

英孚教育



www.ef.com.cn/epi/

EF EPI

英孚英语熟练度指标





内容介绍

更多人热衷英语学习

每年都有越来越多的非英语母语民族在学习英语。许多国家的公立教育系统都把英语教学作为小学或者学前教育的部分内容。进入中学，英语更成为每位学生的必修课；并且作为一种双语授课方式，被应用到数学、自然科学等其他学科的课堂教学中。越来越多的大学将英语作为入学和毕业的考核标准，一些大学开始提供全英语教学的学位项目，以此与英美顶尖大学展开有力竞争。英语学习机构也日益多样化，除政府公立教育外，私立英语培训机构也层出不穷。据统计，整个英语培训市场市值高达500亿美金，未来十年，全球英语学习人数有望达20亿。

英语教学成败的衡量标准

尽管政府和市场对英语教学投入了大量资源，却仍然缺乏有效途径来衡量投资成效。何为考察英语熟练度的最佳方法、什么是英语学习的最终目标……对于这一系列问题英语教学领域尚未达成共识。尽管多数英语教师和学员都认同：沟通是英语教学的主要目标，但是达到该目标所需的能力以及如何评估各项能力等问题仍需进一步探讨，以期得到更为明确的界定。

衡量英语熟练度的标准化指标

以此为背景，英孚提出全新的“英语熟练度”指标（EPI），用以比较不同国家、不同时期的成人英语熟练度。作为业内首度推出的指标，EPI可以为不同国家提供行业基准，以此衡量一个国家在职人员的英语熟练度平均水平。该指标收集了2007年-2009年接受免费在线测试的两百万成人学生的测试数据。由于测试人群背景多样化且测试系统门槛较低，所以其评估结果能够较为真实地反映成人群体的平均英语水平。虽然该英语熟练度的评分指标尚无法与各国学术和经济指标一一对应，但是英孚EPI报告确实能够提供一个独特视角，以标准化指标来衡量英语熟练度。这对政府和公民评价英语教育政策的有效性而言是行之有效的工具。

未来十年英语学习人数有望达20亿

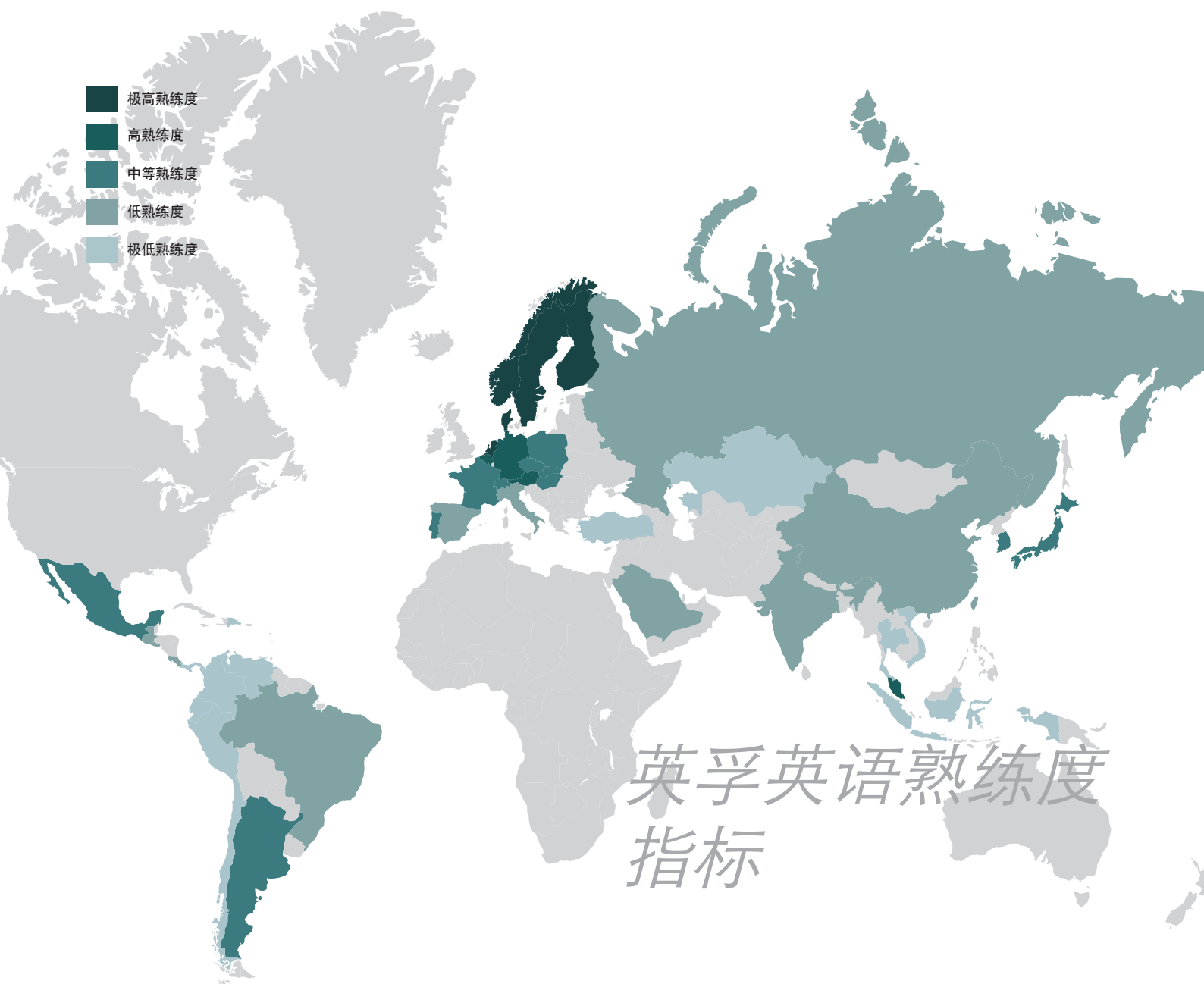
英孚EPI报告收集了全球200万学生的英语测试数据

“当今世界，能使用英语已经不再是一种优势，英语已经成为一项必备技能。与现有的其他语言测试结果相比，英孚EPI指标有三大亮点：更关注沟通能力、拥有独一无二的标准化数据资料、可从网络获得报告结果。通过比较44国及地区200多万英语学习者的测试成绩，英孚EPI为决策者、教育家和研究者制定语言教学决策提供了前所未有的标准化工具。未来几年，英孚EPI有望成为国际英语熟练度的评估基准。”

Dr. Napoleon Katsos

剑桥大学英语及应用语言学研究中心高级研究助理





英孚英语熟练度 指标

排名	国家	英孚EPI评分	级别	排名	国家	英孚EPI评分	级别
1	■ 挪威	69.09	极高熟练度	23	■ 意大利	49.05	低熟练度
2	■ 荷兰	67.93	极高熟练度	24	■ 西班牙	49.01	低熟练度
3	■ 丹麦	66.58	极高熟练度	25	■ 中国台湾	48.93	低熟练度
4	■ 瑞典	66.26	极高熟练度	26	■ 沙特阿拉伯	48.05	低熟练度
5	■ 芬兰	61.25	极高熟练度	27	■ 危地马拉	47.80	低熟练度
6	■ 奥地利	58.58	高熟练度	28	■ 萨尔瓦多	47.65	低熟练度
7	■ 比利时	57.23	高熟练度	29	■ 中国大陆	47.62	低熟练度
8	■ 德国	56.64	高熟练度	30	■ 印度	47.35	低熟练度
9	■ 马来西亚	55.54	高熟练度	31	■ 巴西	47.27	低熟练度
10	■ 波兰	54.62	中等熟练度	32	■ 俄罗斯	45.79	低熟练度
11	■ 瑞士	54.60	中等熟练度	33	■ 多米尼加共和国	44.91	极低熟练度
12	■ 中国香港	54.44	中等熟练度	34	■ 印度尼西亚	44.78	极低熟练度
13	■ 韩国	54.19	中等熟练度	35	■ 秘鲁	44.71	极低熟练度
14	■ 日本	54.17	中等熟练度	36	■ 智利	44.63	极低熟练度
15	■ 葡萄牙	53.62	中等熟练度	37	■ 厄瓜多尔	44.54	极低熟练度
16	■ 阿根廷	53.49	中等熟练度	38	■ 委内瑞拉	44.43	极低熟练度
17	■ 法国	53.16	中等熟练度	39	■ 越南	44.32	极低熟练度
18	■ 墨西哥	51.48	中等熟练度	40	■ 巴拿马	43.62	极低熟练度
19	■ 捷克共和国	51.31	中等熟练度	41	■ 哥伦比亚	42.77	极低熟练度
20	■ 匈牙利	50.80	中等熟练度	42	■ 泰国	39.41	极低熟练度
21	■ 斯洛伐克	50.64	中等熟练度	43	■ 土耳其	37.66	极低熟练度
22	■ 哥斯达黎加	49.15	低熟练度	44	■ 哈萨克斯坦	31.74	极低熟练度

当今的英语学习

半数以上的跨国公司 员工天天运用英语

英语作为第二语言的重要性

纵观历史，掌握一门第二外语，尤其是具有重要价值的第二外语，已成为社会或经济名流的身份印记。大英帝国和战后美国经济扩张的同时，英语也在不断扩散其影响力，在很多国家甚至已经替代法语成为受过良好教育的上流社会标识。不过，全球化、都市化以及网络的发展已经急剧改变了英语在过去20年里扮演的角色。过去200年里，识文断字能力已从精英特权逐步转变成了广大公民的基本能力。如同这一变化，今天，英语熟练程度已不再是一种经济优势，更不是精英阶层的象征，而是逐渐变成就职大军必须掌握的一项基本技能。

不断扩展的全球外包 业务依赖大批掌握专 业技能的英语使用者

全球化激发英语学习热情

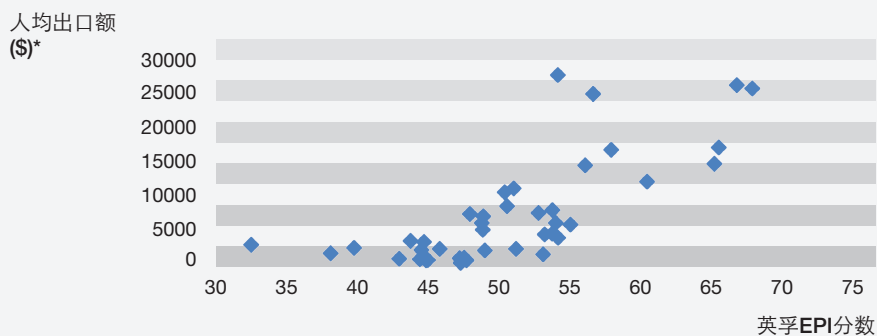
据2007年对1万名跨国公司非英语母语的在职员工调查显示，49%的人每天都会在工作中运用英语，只有9%的人认为他们基本不使用英语。事实表明，不论在国际商务还是其他任何环境下，当交流双方语言不通时，英语就是沟通的基本工具。

尤其在某些国家内部，当多种地区方言和部落语言交汇时，英语都可以作为通用的桥梁语言被使用。

尽管英语的地位仍然饱受争议，全世界的政府官员越来越深刻地认识到国民的英语熟练程度对于参与全球经济贸易活动至关重要。

英语是吸引外资的磁铁

除了成本之外，英美公司在考虑企业外包业务时，当地人口的教育程度和英语熟练度也是重要的考量因素。要想在全球企业的加工外包业务潮中分一杯羹，发展中国家开始意识到：培养大批掌握专业技能并精通英语的毕业生是拓展服务经济最可靠的方式。一个强大的服务经济对于培养中产阶级、促进消费和推动全国经济而言是中坚力量。很多发展中国家已经将英语融入小学和学前教育的课程体系中，不仅将英语作为一门独立课程，更把它作为一种授课媒介予以重视。越来越多的全国标准测试也开始包涵英语科目。



出口额和英语熟练度呈正相关

在法国、西班牙和俄罗斯等国家，出口贸易在国家经济所占比重不大，所以国民平均英语熟练度较低。经济一体化程度的低下削弱了他们学习英语的动机，但良好的英语沟通能力对于参与全球经济至关重要。

*美国中央情报局世界各国概况2010

欲浏览互动表格，点击www.ef.cn/epi/ef-epi-ranking/exports-per-capita/

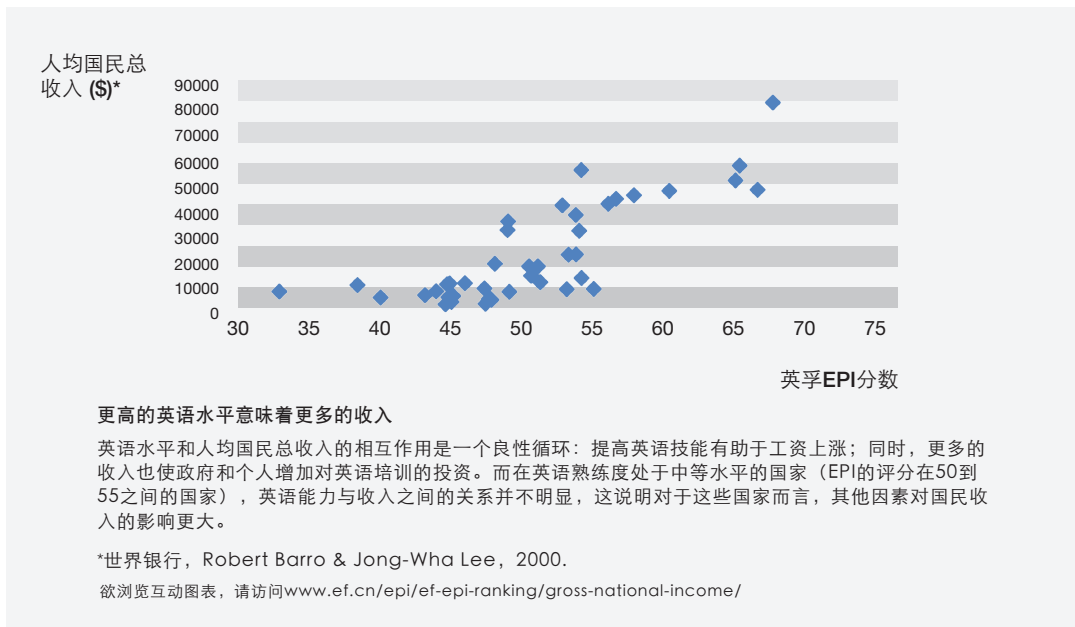
英语促进创新科技

科学家和工程师之间的国际沟通对于跨国合作研究和技术交流至关重要。每年，世界上发表科学学术论文最多的国家为美国，其次为中国，英国位居第三。英语熟练度较低的国家较少进行跨国研究合作。2009年，中国发表的科学学术论文中，仅有15%拥有他国研究员参与研究；而在英国和德国，该比例分别为45%和48%。由于英语能力的欠缺，高素质专业人员无法分享别国研究员的研究成果，同时也不能为国际创新做出贡献，这对英语熟练度较低的国家带来了巨大的挑战。

个人收入与英语水平的关系

长期以来，外交和翻译等类似工作都对从业人员明确提出了英语水平的要求；而今天，英语技能几乎成了所有经济相关领域从业人员的一个不言而喻的优势。世界各地的人力资源经理都有一个共识：英语水平高于当地平均水平的应聘者通常能从众多候选人中脱颖而出，并且薪水比同等资历但缺乏英语能力的其他候选人高出30%到50%。同样，人均收入更高的国家，总体英语水平也较高。英语水平和收入水平似乎存在于同一个良性循环中：高英语水平带来丰厚的收入，进而引入了更多对英语培训的投资。

英语能力与一个国家的国民总收入密切相关。



英语学习

四分之三的英语使用者将英语作为第二语言

越来越多的非英语母语者开始广泛使用英语

随着学生群体的不断扩大，英语教学理论在过去二十年里得到了飞速发展。越来越多的语言学家和英语学科教师不仅注重用词规范和发音准确等硬性标准，更是将有效沟通视为语言教学的终极目标。全球英语使用者中超过四分之三的人为非英语母语者，英语这门语言已经不再是英美这些英语使用中心的专属物。今天大多数的英语交流都是在非英语母语者之间进行，只要沟通无碍，即使发音和语法不够标准也无伤大雅。有趣的是，和英语母语者相比，很多非英语母语者之间交谈更倾向于使用简洁的英语词汇。相对来说，英语母语者更容易感知交流过程中出现的语言错误，对于发音差异和语法不标准也更加敏感，因此在实际交往中，相对缺乏消除此类障碍的沟通技巧。

儿童在全英语的语言环境中，需要四到七年才能达到同龄英语母语者的语言水平。

英语学习重在沟通和运用

研究表明，各种形式的英语教学都应着眼于制定有效沟通的战略目标，学生表现也应以此作为考核标准。要让全球所有学校和考试中心都接受这种转变尚需时日，但是这种以沟通为导向的培训模式将比原本记忆式的语言学习方式更加适用于未来职场。即使是在多语言环境下工作的英语母语人士，这样的培训模式也能使他们受益匪浅，帮助他们学会仔细倾听与合理措辞，更有效地与他人进行沟通。

年龄和英语习得的微妙关系

从全世界的学员年龄分布看，英语学习开始呈现早龄化趋势，但并没有科学证据表明何时才是学习第二语言的黄金期，即没有一个明确的年龄分割线。语言学习能力在儿童期达到高峰，随着年龄的增长而逐步降低，但仍然有很多成年人在英语学习方面卓有成效。幼年的语言学习固然可以保证一个更加完整的语言积累期，但是多次研究表明：8到12岁的学生学习英语掌握得更快，甚至在多年后依然能保持语言优势。然而，早期学习第二语言却能带来很多无法用考试分数评估的收获，如对声音、形状等认知能力的发展；语言敏感期的培养和元语言意识的加强等。不论何时开始学习英语，学术界普遍认为：儿童在全英语的环境下需要四到七年才能达到和同龄的英语母语者一样的英语水平，三到五年在口语上达到流利。在半沉浸式环境下学习英语需要的时间更长。多数人将熟练掌握英语视为长期目标，以此帮助自己设定更加务实的阶段目标，从而完成相应的学习计划。



公立和私立教育

大多数英语测试并没有反映学习者的真实目标：有效沟通

见证英语教学的改革成效还需静候时日

英语逐步成为全球公立教育的一部分，与数学、科学等其他学科齐头并进。过去十年间关于英语学习起始年龄的规定政策不断变化，导致八岁和十五岁的学生几乎在同一时间开始学习英语。但是，这类政策的变化在短期内对成年人的影响微乎其微。对于参与该报告测试的人群，1980-2001年间实施的语言教学政策对他们接受公立教育期间的的影响最为深重。政府进行教学改革需要更多的耐心和决心，制定一个更加清晰的语言学习目标，才能在未来数十年里见证成人英语熟练度的显著提高。

英语与当地语言并驾齐驱

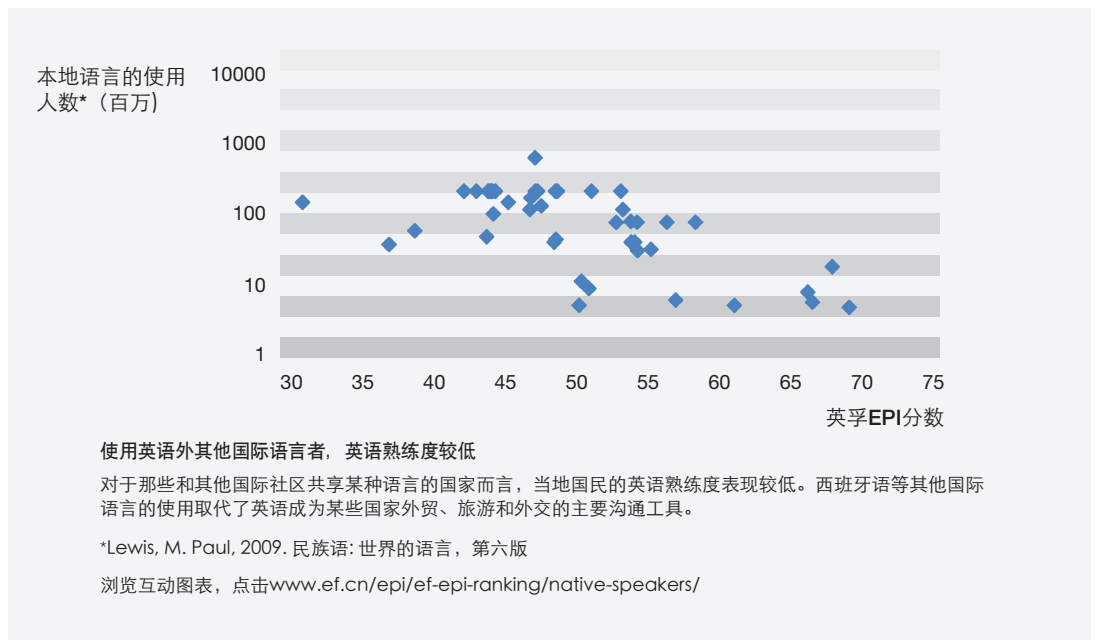
在很多国家，要求所有学生掌握英语一直备受争议，或许是因为本地语言先天占据的优越地位，或许是因为担心全球英语化带来“帝国主义”文化入侵。然而，这些担心都甚乏依据。芬兰和马来西亚的实际经验证明，多语种国家不需要牺牲本国语言的身份认可，也能达到高水平的英语熟练度。况且，我们同样不能证明：当下是美国和英国两大国家在主导世界范围内的英语推广。自二战结束之后，在过去的十年里，反美主义倾向达到了前所未有的高度，然而越来越多的证据表明：全球经济一体化需要一种共享的语言，而英语正在扮演这一角色。

学生和成人转身寻求私人英语教育机构

私人英语教育机构产业巨大，多样的教学产品可以满足各个年龄段学生不同学习预算下的学习需求，学习媒介包括传统的面授和在线课程。一些父母因不满意公立学校的语言教学，转而为孩子寻求更具针对性的私人课程。在很多成年人早年的读书阶段，英语的重要性尚未体现，因而步入职场后，这类人群选择继续修读在线或者晚间课程，借此提高职场竞争力。一些在读生为了在高中毕业或者大学入学考试中获取高分，选择在国外学习或生活一段时间以提高英语。许多公司则为了改善内部沟通，对员工进行培训以提高工作绩效。除了常规的语言课程，数以万计的网站也提供了丰富的英语学习资料、技巧、视频和电邮，帮助学习者在系统的语言学习项目之外进一步提高英语熟练程度。

英语培训行业亟需标准化

如今，各类英语语言教学法蓬勃发展，从最传统的教室黑板教学，到量身定制的24小时多平台学习系统。过去，多数学习者通过公立教学系统接受了正统教育，该系统为学习者建立适应的能力目标、调整课程设置和教学方法、考核学习结果并发放证书。然而在私立英语学习机构，学习者面临的则是细分化市场的众多选择。英语培训行业缺乏标准化方法来评估英



语学习能力、质量和目标，而学习者自身则缺乏独立设定学习目标的经验，导致金钱和时间资源浪费的同时，英语学习仍然事倍功半，学习成果不明显、学习质量较低、或是学习内容不符合学习者的个人需求。学习者面对令人困惑的多样选择无所适从，或在学习过程中感受不到任何进步，这些负面因素都会导致学习者学习动力和热情的下降。目前英语培训行业仍然缺乏个性化的客观行业指导。

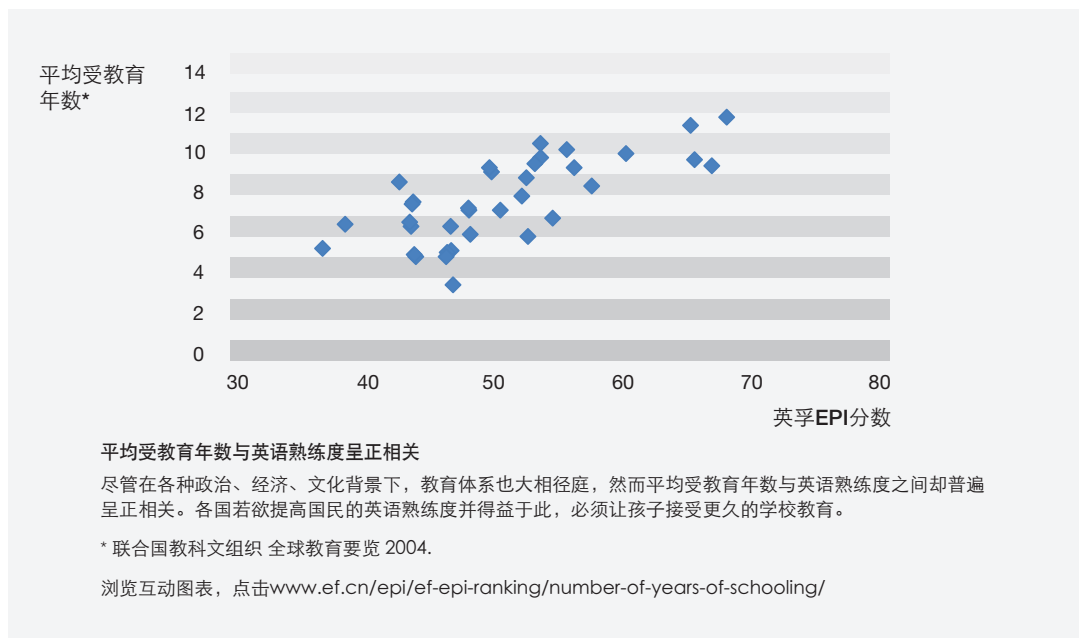
具有可比性和关联性的全球标准

EPI报告能客观地对不同国家英语熟练度进行比较。EPI收集分析了来自全球44个国家及地区200万语言应试者的考试成绩，为考察全球成人英语水平提供了独特视角。

500亿美元的私人英语教育产业分散着大大小小的培训机构

当今英语能力测试考察的仍是过时的“能力”指标

欧洲语言标准共同参考架构组织(CEFR)旨在广泛测试不同等级学生的语言能力。该组织运作十年来，已被公立和私立语言培训机构的教师广泛用于课程等级调整。然而，CEFR只是语言培训行业朝着标准化所迈出的第一步，还需要更详细的等级细分及对应的考察评估工具。当下广泛采用的英语能力测试仍然围绕着过时的“能力”指标进行考核，不能很好地体现英语作为一种国际沟通工具在全球扮演的重要作用。



欧洲 英孚EPI排名



排名	国家	评分	级别
1	■ 挪威	69.09	极高熟练度
2	■ 荷兰	67.93	极高熟练度
3	■ 丹麦	66.58	极高熟练度
4	■ 瑞典	66.26	极高熟练度
5	■ 芬兰	61.25	极高熟练度
6	■ 奥地利	58.58	高熟练度
7	■ 比利时	57.23	高熟练度
8	■ 德国	56.64	高熟练度
10	■ 波兰	54.62	中等熟练度
11	■ 瑞士	54.60	中等熟练度
15	■ 葡萄牙	53.62	中等熟练度
17	■ 法国	53.16	中等熟练度
19	■ 捷克共和国	51.31	中等熟练度
20	■ 匈牙利	50.80	中等熟练度
21	■ 斯洛伐克	50.64	中等熟练度
23	■ 意大利	49.05	低熟练度
24	■ 西班牙	49.01	低熟练度
32	■ 俄罗斯	45.79	低熟练度
43	■ 土耳其	37.66	极低熟练度

本年度（2007年 - 2009年）的EPI排名涉及44个国家和地区，展现了全球英语熟练度。将各国与其邻国、贸易伙伴和紧密盟友的英语水平进行比较，能更好地反映并帮助未来对各国独特的教育政策和外语教育的受重视程度的研究。

欧洲独特的多语言文化使其英语熟练度远高于其它地区。

欧洲英语熟练度整体较高

欧洲国家英语水平整体较高，仅除一个国家外，其余均处于世界前列水平。欧盟对于其公民多语言化发展有着明确的目标，并借此有力推动了公共教育课程、企业文化及欧盟政策的改革。如今，90%的欧洲学生毕业后都能掌握英语。此外，欧洲很多跨国公司和工厂都使用英语作为工作语言。

英语学习年龄延迟也能提高英语熟练度

在欧洲，很多国家在早期阶段推行英语教育，但是投入的教学时间很少，不足以提高英语熟练度。虽然很多研究表明早期接受第二外语学习的诸多益处，但目前在欧洲的公立教育系统中教授英语的时间还远远不够达到较高的英语熟练度。举例来说，在1984年和2000年间，荷兰和丹麦的学生从10 - 12岁开始参加英语课程，在西班牙和意大利则为8 - 11岁。虽然后者的英语学习起始时间更早，但他们在整个欧盟的英语熟练度水平却是最低的。对于政策制定者来说这样的经验非常重要：仅仅降低英语学习的起始年龄不一定能提高英语熟练度。除了语言学习起始年龄之外，还有很多其它更重要的因素决定了语言熟练度的高低，比如教授者的水平、教学资料和教学方法，以及英语学习的时间长度等。

英语与本地语言学习并不冲突

本地语言的使用并不会降低英语水平：芬兰、比利时、瑞士虽然使用本地语言，但是这些国家的英语熟练度并不低。这一发现打消了英语教学界的一些顾虑：本地语言学习并不会与课堂英语学习产生冲突，互相竞争学习与资源等。本地语言、国家指定第二语言、移民在新社区使用的母语等都是对个人身份的一种建构，而英语则扮演着不同的角色，它被认为是一种超越地区与国家的国际语言。经常有很多争论，质疑英语被赋予太高的重要性，形成“文化入侵”，侵犯了本地语言。在瑞士一些本地语言为德语的州，学生在开始学习国家第二官方语言法语之前就被教授英语，这一做法引起了当地的广泛质疑。然而我们的调查显示，这种争论其实毫无必要，英语和本地语言学习并不会产生冲突。

将英语定为第一外语可提高英语熟练度

然而，调查显示，如果将英语定为所有学生必须掌握的第一外语，对英语水平提高确实有所帮助。1982 - 2000年间，仅有瑞典、丹麦、荷兰、挪威和德国将英语定为所有学生必须掌握的第一外语。其它国家或规定其它语言为第一外语，或由校方或学生自由选择第一外语。

德国的英语水平在欧洲偏低，可以归结为两大理由：首先，1989年前，德国范围内，仅有西德将英语定为所有学生必须掌握的第一外语。参与我们报告测试的部分学员于1989年前在东德的教育体制下学习，并不要求掌握英语。其次，德国对在校学生英语学习的时间要求较短（英语水平较高的国家通常要求7-10年，德国仅为5-6年）。尽管研究尚无明确证据表明英语学习年限和英语熟练度的关系，然而逻辑上却存在着这样的关联性：如果英语被定为所有学生必须掌握的第一外语，学习年份的长短对总体英语熟练度有一定影响。

教育改革及资金匮乏导致英语熟练度偏低

西班牙的英语熟练度在整个欧洲区域偏低，若放在过去30年的教育改革背景下来看就不难理解。20世纪80年代中期，西班牙人均教育花费在全球排名45，远落后于其它西欧国家。20世纪90年代欧洲的教育改革施行至今，西班牙儿童的教育水平才与其邻国基本持平。然而，要使教育改革的成果惠及整个西班牙成年群体，尚有待时日。

在俄罗斯，研究对象就学时的公立学校基础设施都很陈旧。20世纪80年代后期，30%的学生上学时都没有自来水供应。成百上千的学校因教育设施陈腐而关闭，导致90年代中期，50%的学生所就读的学校，学生要分成两或三批轮流上课。2005年俄罗斯教育公共开支仅占国民生产总值3.6%，远低于欧盟国家。



亚洲 英孚EPI排名



排名	国家	评分	级别
9	■ 马来西亚	55.54	高熟练度
12	■ 中国香港	54.44	中等熟练度
13	■ 韩国	54.19	中等熟练度
14	■ 日本	54.17	中等熟练度
25	■ 中国台湾	48.93	低熟练度
26	■ 沙特阿拉伯	48.05	低熟练度
29	■ 中国大陆	47.62	低熟练度
30	■ 印度	47.35	低熟练度
32	■ 俄罗斯	45.79	低熟练度
34	■ 印度尼西亚	44.78	极低熟练度
39	■ 越南	44.32	极低熟练度
42	■ 泰国	39.41	极低熟练度
44	■ 哈萨克斯坦	31.74	极低熟练度

亚洲各地使用多种语言，英语作为一种沟通桥梁，虽然不是任一国家的母语，却被所有国家共享。

亚洲英语熟练度有待提高

亚洲的EPI分数表明，百闻不如一“测”。以EPI分数相差无几的中国大陆和印度而言，虽然印度曾一度是英国的殖民地，并且声称是一个英语国家，然而与当今快速发展的中国大陆相比，其英语熟练度却并无优势。准确测量每个国家使用英语的人数十分困难。然而英国文化教育处2010年发布的数据显示：2010年，印度有3500万-5500万英语使用者。同年，剑桥大学出版社出版的一份报告指出，中国有2500万到3500万英语使用者。截止到目前为止，如果中国的英语使用人数仍少于印度，那么很有可能在未来这一年，中国的英语使用人数将稳步超越印度。

台湾和香港的EPI分数也低于预期。由此表明，单只经济发展与教育开支两项因素并不能直接决定英语水平的高低。

亚洲三大最富裕国家/地区——日本、韩国和中国香港的英语熟练度相近。这三地人口文化水平普遍较高，并且长期受儒家思想影响，都十分重视教育。值得一提的是，尽管三地的英语熟练度相近，但是三者的教育政策以及过去与英语国家的接触史都大相径

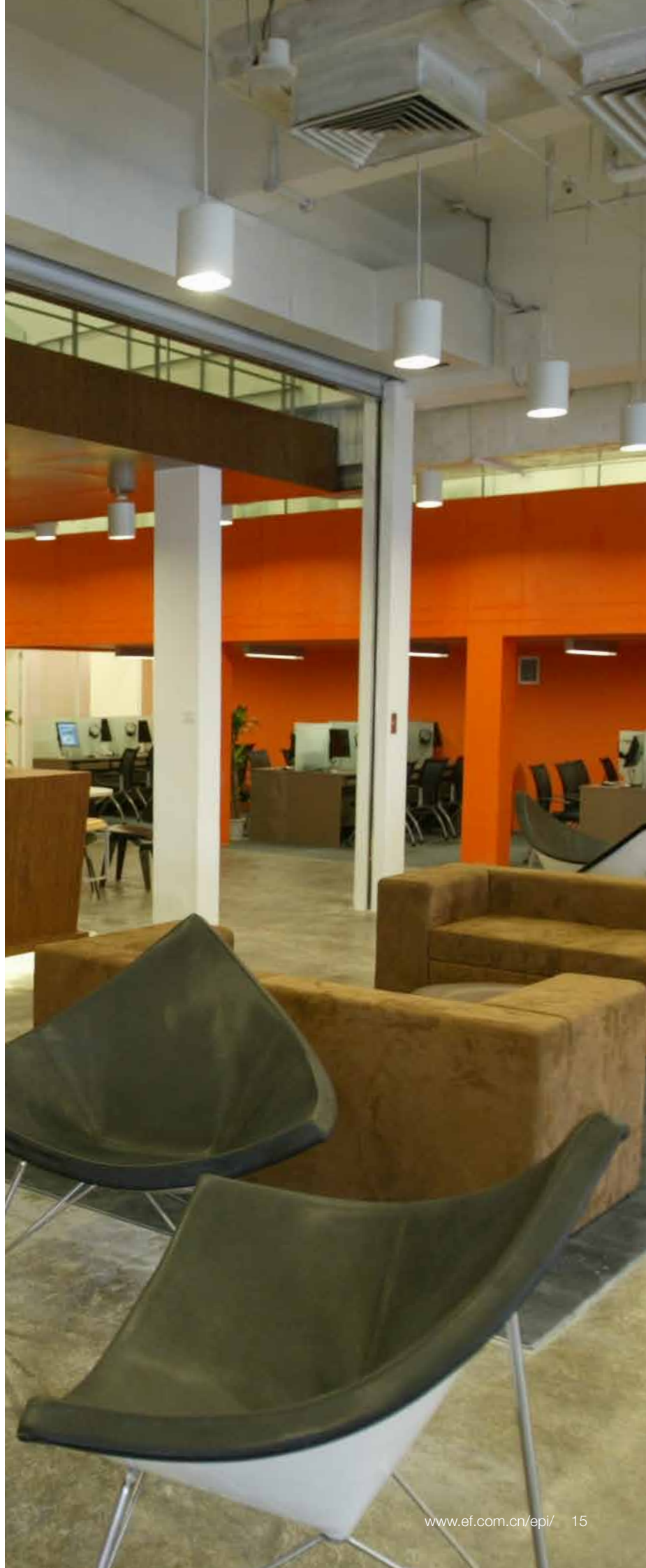
庭。香港曾经是英国殖民地，且英语被定为当地政府和公民生活的官方语言，但香港成年人的英语水平与其周围地区相比并无显著优势。韩国和日本都很重视英语学习，这不仅在两国的公共教学体系中有所体现，两国成百上千的私人英语培训机构更是明证。

语言充当不同社区的沟通桥梁

马来西亚是亚洲英语水平最高的国家，也是非欧洲地区唯一一个被划分为高英语熟练度的国家。这充分证明了英语能够消除同一国家不同社区的语言隔阂，建立沟通的平台。除了马来主体外，马来西亚还有大量中国人和印度人，每一群体自成社区，拥有各自的传统和语言。长期以来，马来西亚学生进入小学后就要求学习英语，小学毕业要测试英语水平，进入初中要按照英国“O”级课程体系继续学习，毕业时再次进行测试。在马来西亚，英语不是三大社区自身的语言，却被不同社区共享，扮演着促进沟通的媒介角色。

未来中国需要大量英语培训

中国正在策划一场规模浩大的“语言大战”，一方面在全国范围内推行普通话，另外一方面加速英语培训，以期全面获得其日益上升的国际地位所带来的经济收益。中国的英语学习者远远超出其它各国。不过，报告显示，中国要想达到较高的英语水平，“路漫漫其修远兮”。然而中国政府表现出了充分的决心与动力，不仅通过公立学校加强青少年英语教育，同时也不忘抓紧成人英语再培训，尤其是公共部门任职人员。借力于2008北京奥运会和2010上海世博会，中国为公共部门员工定下了具体的英语学习目标，并规范饭店食谱、卫生间等公共场所英语标识。鉴于中国对区域经济的卓越贡献，中国努力提高英语沟通的姿态势必会给邻国带来压力，促使他国紧跟步伐。



拉丁美洲 英语EPI排名



排名	国家	评分	级别
16	阿根廷	53.49	中等熟练度
18	墨西哥	51.48	中等熟练度
22	哥斯达黎加	49.15	低熟练度
27	危地马拉	47.80	低熟练度
28	萨尔瓦多	47.65	低熟练度
31	巴西	47.27	低熟练度
33	多米尼加共和国	44.91	极低熟练度
35	秘鲁	44.71	极低熟练度
36	智利	44.63	极低熟练度
37	厄瓜多尔	44.54	极低熟练度
38	委内瑞拉	44.43	极低熟练度
40	巴拿马	43.62	极低熟练度
41	哥伦比亚	42.77	极低熟练度

低水平的教学质量和入学率导致拉丁美洲的英语熟练度在所有地区排名垫底。

面向所有公民稳定的基础教育是提高英语熟练度的先决条件。

西班牙语——拉丁美洲的通用语言

拉丁美洲在所有区域中英语熟练度排名最低，平均成绩刚到最低水平分数线。拉丁美洲各国通用的西班牙语已经确保了国际贸易、外交、旅游等的顺利进行，从而降低了英语学习的动力并导致较低的英语熟练度。

低质量的小学教育降低了英语熟练度

然而，除上述原因外，较低的公共教育质量及入学率仍是拉丁美洲英语水平偏低的重要原因。1999年的一份报告显示，半数进入拉丁美洲公立学校的学生没有完成小学教育，只有三分之一的合格学生进入初中继续学习。相比之下，马来西亚的小学毕业率为95%，两者差距巨大。

然而，即便是那些接受了公共教育的学生，较低的教学质量仍让他们在面临国际化的工作环境时感到无所适从。事实上，90年代多项报告和国际测试表明，与世界同等发达地区的教育水平相比，拉丁美洲的教育质量远远落后。

提高英语熟练度

高入学率带来高英语熟练度

1984-2001年间，巴西和阿根廷的入学率最高。巴西在此期间入学率有了显著提升，1984年仅为62%，是拉丁美洲地区最低水平之一；2001年这一数据已达到90%，一跃成为拉丁美洲最高的入学率。然而，本次调查研究的应试者还在公立学校读书时，巴西的入学率尚处于较低水平。显然，国民的总体教育水平在决定英语学习受重视程度和学习能力方面发挥了关键作用。

与英语国家的经济和社交联系影响英语水平

危地马拉和墨西哥的英语水平在拉丁美洲较为理想，这可能得益于移民者与美国建立的紧密联系。1990 - 1999年间，美国30%的合法移民均来自墨西哥，是所有移民来源国家中比例最高的。有些移民者长期留在美国，他们的孩子也在那里出生，从小接受英语教育，这些家庭仍然与留在墨西哥的家人保持紧密联系；其他一些墨西哥移民则返回家乡并将英语带回所属社区。在此，移民者与英语国家的紧密联系无疑对墨西哥整个国家英语熟练度的提高有很大影响，使墨西哥成人的整体英语熟练度达到较高水平。





结论

全球经济环境对英语熟练度提出全新要求

在全球经济环境下，用英语交流已成为一种必备素质，早期英语使用者的优势已经不甚明显，反之，那些不能使用英语交流沟通的人在经济发展方面日益受到更大的束缚。政府和个人都已意识到这一现状及趋势，并在过去十年内展开了一场英语学习大战。

然而，尽管英语学习趋势显著上升，却很少有数据能评测各国提高英语熟练度的成效。英孚EPI能在一定程度上为英语学界提供一些指导：

- 让所有孩子都入校学习，接受符合当今国际水平的英语教育。
- 将英语设为公立学校12岁以上学生的必修科目，进入中学、大学或职校后仍继续学习英语。
- 建立多语言文化。政府和家长提高对多语言学习的要求，孩子们也会逐渐建立起这种意识。多语言文化难以定义却易于识别。如在斯堪的纳维亚和其它高英语熟练度国家就非常明显，其中一个很简单的识别方法是：该国的领袖是否在国外公共场合、演讲及接受媒体采访时使用英语交流？
- 很多成年人在公立学校就读阶段并没有接受很好的英语教育。当他们意识到经济水平受英语能力影响时，他们对英语学习的强烈需求已经“呼之欲出”了。对于这一群体而言，他们需要减少外语学习道路上的各种障碍，建立现实的学习目标，快速掌握外语。长期的职业培训项目和成人教育奖学金都是有效的策略。此外，多数国家10%以上的工作场所都是公共服务领域，政府可推动这些部门的员工学习英语。
- 教师应传授一些沟通技能和策略，以有效协调沟通、应对交流困难。为了在英语学习过程中事半功倍，取得效益最大化，学生和老师都应重点关注沟通交流而不是一味纠正语法。很多成年人通过传统的非英语母语教程学习外语，这些人尤其需要额外练习听力和口语。
- 发展更具影响力、标准化的语言能力评估方法，鼓励有效的沟通技巧，反对机械式学习和一味纠正语法错误。这种标准化评估的开创和采用可减少学生的挫败感，促进公立和私立培训机构更高质量的语言教学。

国际英语水平评测

国际英语水平评测不仅能有效地比较不同教育体系和教学的成效，还能引发更多对评估标准和学习目标的探讨。国际教育评价研究和评测（TIMSS）以及国际学生评估项目（PISA）两大测评项目就针对学龄儿童的科学、数学、阅读技巧进行了全球范围内的评估比较。英孚EPI也旨在对全球范围内不同国家和地区进行系统化的成人英语熟练度测评。我们诚挚邀请全球各地拥有英语学习有关数据的各方加入我们的探讨，共同提高成千上万英语学习者的学习效率和效益。

发展更具影响力、标准化的语言能力评估方法，鼓励有效沟通，反对一味纠正语法。

有关英孚EPI

这是第一版英孚EPI报告。通过不断更新报告，考察评估未来数年内英语熟练度的变化。

测试

英孚EPI报告的数据来源于四类免费英语测评，每年成百上千名成人参加测试，英孚EPI通过这四类测试的平均成绩计算各国英语熟练度。其中两大测试对所有网络用户免费开放；其余两大测试是英孚在线分级考试，为学生入学选择合适课程提供参考。四大测试都包括语法、词汇、阅读和听力部分。其中一个测试是一个30问的自适应考试，每个学生的问卷根据考生之前的答题正确率而自动调整。其余三个为非自适应考试，问题数量从60到80不等，所有测试成绩都为英孚学生选择课程等级提供参考。考试要求相同，学生均可在家用计算机上完成测试。由于考试与录取和结业并不挂钩，因此学生无需在测试时作弊或通过其他手段提高得分。

应试者

英孚EPI报告的数据由2007 – 2009年42个国家和2个地区2,368,730名应试者的成绩综合而得。

报告没有采集具体的测试人群人口分析数据。报告仅统计了应试人数超过400的国家测试成绩。无论某国一共有多少应试者，若在两项或两项以上的测试项目中，每项测试参加人数少于100人，则该国同样不被记入报告中。

报告样品采集缺陷在于，能主动参与到这些语言测试的对象一般仅局限于想学英语或者想了解自身英语水平的英语学习者。这样的样本并不能精确地代表整个国家的总体英语熟练度。此外，四项测试仅能通过网络进行，这就限制了那些不能使用网络或不习惯网络应用的人群，如贫困阶级、教育程度较低人群及社会弱势群体等，可能导致测试结果高于一个国家的全民平均水平。

分数计算

为了准确计算单一国家的英孚EPI成绩，英语测试结果均用答题正确率的百分比形式计算。不同测试的权重相同，将四类测试的得分取平均数，从而得到该国的EPI数据。

各个国家根据其EPI得分被归入不同的英语熟练度层级，任一层级内的各个国家英语技能水平大致相同，便于层内和跨层比较。每一层级的最低分数线根据英孚40多年教育经验建立的“能力评估标准”而划归。英孚的课程级别由英国剑桥大学考试委员会(ESOL)独立测评，并严格遵循欧洲语言标准共同参考架构组织(CEFR)。

英孚教育

EF 英孚教育集团是全球领先的国际教育机构，集团成立于1965年，本着“打破人与人之间语言、文化和地域上的界限”的使命，凭借400间语言学校，已经帮助了超过1,500万名学生。英孚主要致力于语言培训、出国留学、教育游学、学位课程和文化交流等方面。从EF英孚与Apple苹果电脑公司合作共同开发的最初设想开始，EF英孚的Efecta(TM)系统就是最先进的英语学习方法，运用于EF英孚的语言课堂教学和通过Englishtown.cn开展网上英语互动教学。除了帮助1,200多个组织开展英语培训之外，EF英孚还是北京奥运会的官方语言培训提供商，并正在着手帮助巴西准备2014年足球世界杯。

更多信息请登陆www.ef.com.cn/epi/和www.englishtown.cn

对此报告有任何评论或疑问，欢迎发邮件至pr.china@ef.com，或致电021-61336210。

索引

特别鸣谢: Kate Bell、Eric Feng、Christopher McCormick博士、Ming Chen、Ku Chung、Britt Hult

Canagarajah, A.S. *Resisting Linguistic Imperialism in English teaching*. Oxford: Oxford University Press, 1999.

Carnoy, M. "Globalization and Educational Reform: what planners need to know," *Fundamentals of Educational Planning*. Paris: UNESCO, 1999.
<http://www.uned-illesbalears.net/esp/desarrollo2.pdf>

CIA. "The World Factbook", 2010.
<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/index.html>

Crystal, D. *English as a Global Language*. Cambridge: Cambridge University Press, 1997.

Collier, V.P. "The Effect of Age on Acquisition of a Second Language for School", *New Focus, the National Clearinghouse for Bilingual Education*, 1988, Number 2.
http://www.thomasandcollier.com/Downloads/1988_Effect-of-Age-on_Acquisition-of_L2-for-School_Collier-02aage.pdf

Council of Europe. "Common European Framework of Reference for Languages: Learning, teaching, assessment". Cambridge University Press, 2001.

Country Statistical Profiles. OECD Stat Extracts, 2009.
<http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=CSP2009>

Curtis, G. E. ed. *Russia: A Country Study*. Washington: GPO for the Library of Congress, 1996.
<http://countrystudies.us/russia/>

Eurydice. "Key Data on Teaching Languages at School in Europe". Brussels: Eurydice European Unit, 2008.
http://eacea.ec.europa.eu/education/eurydice/documents/key_data_series/095EN.pdf

Global English Corporation. "Globalization of English 2007 Report", 2007.
<http://www.globalenglish.com/m/dl/whitepapers/GlobalizationResearch.pdf>

Graddol, D. "English Next". London: British Council, 2006.
<http://www.britishcouncil.org/learning-research-english-next.pdf>

Graddol, D. "English Next India". London: British Council, 2010.
<http://www.britishcouncil.org/learning-english-next-india-2010-book.htm>

Ha, P. L. "Toward a Critical Notion of Appropriation of English as an International Language", *Asian EFL Journal*, Volume III, Issue 3, Article 3. 2005.
http://www.asian-efl-journal.com/September_05_plh.php

Hakuta, K., Goto Butler, Y., & Witt, D. "How Long Does It Take English Learners to Attain Proficiency?", *University of California Linguistic Minority Research Institute Policy Report*, 2000-1.
<http://www.stanford.edu/~hakuta/www/research/publications/%282000%29%20-%20HOW%20LONG%20DOES%20IT%20TAKE%20ENGLISH%20LEARNERS%20TO%20ATTAIN%20PR.pdf>

Hakuta, K. "A Critical Period for Second Language Acquisition?", In D. Bailey, J. Bruer, F. Symons & J. Lichtman (eds.), *Critical Thinking about Critical Periods*. (pp. 193-205). Baltimore: Paul Brookes Publishing Co., 2001.
<http://www.stanford.edu/~hakuta/www/research/publications/%282001%29%20-%20A%20CRITICAL%20PERIOD%20FOR%20SECOND%20LANGUAGE%20ACQUISITION.pdf>

Hudson, R. A., ed. *Brazil: A Country Study*. Washington: GPO for the Library of Congress, 1997.
<http://countrystudies.us/brazil/>

Human Development Index Trends (1980-2007) United Nations Development Program.
<http://hdr.undp.org/en/statistics/data/motionchart/>

Jenkins, J. *The Phonology of English as an International Language*. Oxford: Oxford University Press, 2000.

Lewis, Paul. *Ethnologue: Languages of the World*, 16th edition, 2009.
<http://www.ethnologue.org>

McKay, S. L. *Teaching English as an International Language: rethinking goals and approaches*. Oxford: Oxford University Press, 2002.

Moloney, A. "Colombia training targets poor", *Guardian Weekly*, July 22, 2005.
<http://www.guardian.co.uk/education/2005/jul/22/tefl>

Programme for International Student Assessment (PISA), "The High Cost of Low Educational Performance", OECD, 2010.
<http://www.oecd.org/dataoecd/11/28/44417824.pdf>

SCImago Journal & Country Rank. "International Science Ranking", SCImago Lab 2009.
<http://www.scimagojr.com/countryrank.php>

Seidlhofer, B. "A Concept of International English and Related Issues: From 'Real English' to 'Realistic English'?" *Strasbourg: Language Policy Division, DG IV – Directorate of School, Out-of-School and Higher Education, Council of Europe*, 2003.
<http://www.coe.int/t/dg4/linguistic/source/seidlhoferen.pdf>

Smith, M. "Educational Reform in Latin America: Facing a Crisis". *The International Development Research Centre*, February 19, 1999.
http://www.idrc.ca/en/ev-5552-201-1-DO_TOPIC.html

Solsten, E. and Meditz, S. W., ed. *Spain: A Country Study*. Washington: GPO for the Library of Congress, 1988.
<http://countrystudies.us/spain/45.htm>

Strebel, Etienne. "Early English helps Swiss children learn French". *Swissinfo*, Apr 10, 2009.
http://www.swissinfo.ch/eng/Early_English_helps_Swiss_children_learn_French.html?cid=7330574

Svartvik, J. & Leech, G. *English: One Tongue, Many Voices*. New York: Palgrave Macmillan, 2006.

UNESCO "The Education For All by 2015 Global Monitoring Report", Oxford: Oxford University Press, 2008.
<http://unesdoc.unesco.org/images/0015/001547/154743e.pdf>

UNESCO "The Global Education Digest 2004: Comparing Education Statistics" Across the World
http://www.unesco.org/education/docs/EN_GD2004_v2.pdf

United States. Department of Homeland Security. *Yearbook of Immigration Statistics: 2008*. Washington, D.C.: U.S. Department of Homeland Security, Office of Immigration Statistics, 2009.
http://www.dhs.gov/xlibrary/assets/statistics/yearbook/2008/ois_yb_2008.pdf

World Bank World Development Indicators 2008.
<http://data.worldbank.org/indicator/NY.GNP.PCAP.CD>